IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 39)**

z dnia 22 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 39)

22 lipca 2021 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Grabca (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druki nr 1338 i 1390),

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 r.,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 r. (druk nr 1329) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Edyta Kosiarz** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK i **Paweł Zambrzycki** p.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK, **Sebastian Jarych** radca prawny i **Sławomir Ulatowski** główny specjalista w Biurze Prawnym Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego, **Joanna Karczewska** członek Stowarzyszenia ISACA Warszawa oraz dr **Radosław Nielek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Soroka** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Szanowni państwo, proszę o uwagę. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia wobec niego zastrzeżeń.

Witam serdecznie posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu, w tym pana ministra Janusza Cieszyńskiego, sekretarza stanu w kancelarii premiera odpowiedzialnego za cyfryzację, wraz z przedstawicielami resortu. Witam przedstawicieli Naczelnego Sądu Administracyjnego, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Stowarzyszenia ISACA Warszawa, Fundacji ePaństwo oraz oczywiście Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druki nr 1338 i 1390), po drugie – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 r., w trzecim punkcie – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 r. (druk nr 1329) w zakresie działania Komisji.

Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie tegoż porządku dziennego.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego. Szanowni państwo, w czasie drugiego czytania projektu ustawy zgłoszono 6 poprawek do tego projektu.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia tej poprawki. Kto zechce z wnioskodawców? Bardzo proszę, pan poseł Michał Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Upewnię się tylko, że chodzi o art. 2 pkt 12, tak? Nie mam tej listy poprawek.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dokładnie tak, art. 2 pkt 12. Nowe brzmienie artykułu.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Poprawka zmierza do tego, żeby w pkt 12 rozszerzyć zakres ponownego wykorzystania danych w kontekście celu, tzn. żeby w pkt 12 znalazł się zapis, że ponowne wykorzystanie tych danych może nastąpić „w jakimkolwiek celu, z wyjątkiem wymiany informacji sektora publicznego między podmiotami zobowiązanymi wyłącznie w celu realizacji zadań publicznych”. Tam generalnie chodzi o wykreślenie fragmentu zdania złożonego, dlatego że oryginalny pkt 12 głosi, że „w jakimkolwiek innym celu niż pierwotny publiczny cel, w jakim informacja została wytworzona, przetworzona, pozyskana lub zgromadzona”.

Wiem, że nie ma w tym jak gdyby złej woli twórców tego prawa i że jest to sformułowanie skopiowane czy zaczerpnięte z treści dyrektywy, ale ono budzi jednakowoż pewne problemy interpretacyjne i może ograniczać w niepożądany sposób zakres tychże danych do ponownego wykorzystania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Poproszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji w sprawie tej poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

W sytuacji takiej, kiedy nie ma sprzeciwu, jeśli chodzi o pozytywne zaopiniowanie poprawki, wydaje się, że głosowanie nie jest konieczne. Natomiast jeżeli jest sprzeciw, to oczywiście powinni państwo tę opinię przedstawić po głosowaniu.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jasne. Bardzo dziękuję.

Zapytam wobec tego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Również została zgłoszona przez koło Polska 2050. Dotyczy art. 4. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Bardzo dziękuję za głos. Poprawka nr 2 dotyczy art. 4, w którym proponujemy skreślenie pkt 3. Ten punkt, a właściwie nawias, dotyczy podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Tutaj są podane wyjątki. W naszym przekonaniu nie ma uzasadnienia dla tak szerokiego wyłączenia podmiotów, o których mowa w tym artykule. Zważywszy na treść tego artykułu, np. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości w rozumieniu tej ustawy nie jest podmiotem zobowiązanym.

Dążąc do jak największego rozszerzenia kręgu podmiotów zobowiązanych, uznajemy, że jeżeli już precyzować wyjątki, to powinny być to po prostu wyjątki negatywne,

tzn. w tym punkcie powinny znaleźć się te instytucje, których nie uznamy za podmioty zobowiązane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki. To wynika z zastosowania pewnej konsekwencji w tym, jak implementujemy te przepisy unijne. Warto wskazać, że wyłączenia właśnie tych podmiotów, funkcjonujących w sektorze nauki, funkcjonują też w postanowieniach dyrektywy w sprawie otwartych danych i wolnego wykorzystania informacji sektora publicznego.

To jest na pewno bardzo ciekawy temat. Jestem przekonany, że warto do tej dyskusji wrócić. Natomiast myślę, że prowadzenie tej dyskusji bez udziału środowiska akademickiego i wprowadzanie tego typu modyfikacji na etapie prac w Sejmie… To drugie czytanie, czyli już dość późno. Trudno sobie właściwie wyobrazić, żebyśmy takie realne konsultacje teraz przeprowadzili. Wydaje mi się, że to nie jest racjonalne działanie. Natomiast deklaruję pełną otwartość w imieniu pana ministra Andruszkiewicza, który tą tematyką u nas się zajmuje, żeby to tym porozmawiać z akademikami. Dlaczego nie? Natomiast myślę, że to jest zbyt duża zmiana.

Mając na uwadze fakt, że poprawka wykracza poza zakres dyrektywy, w mojej ocenie nie należy jej przyjmować.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji w sprawie tej poprawki? Bardzo proszę.

Radca prawny w Biurze Prawnym Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego Sebastian Jarych:

Dzień dobry. Sebastian Jarych, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy.

My co prawda jesteśmy jakby objęci regulacją, ale zwracam uwagę, że gdyby zastosować się do propozycji poprawki, to – tak jak powiedział pan minister – co najmniej kilkaset podmiotów w Polsce na poziomie drugiego czytania zostałoby zaskoczonych obowiązkami, co do których do tej pory nie miało nawet prawa przypuszczać, że będą nimi objęte. Myślę, że dyrektywa w żaden sposób ich nie obejmowała. Wydaje się więc nawet, że byłby duży problem z oceną skutków wprowadzonego rozwiązania prawnego. Jakie są skutki finansowe dla tych podmiotów? Myślę, że nikt w tej chwili nie byłby w stanie nawet powiedzieć.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Panie pośle, rozumiem, że pan podtrzymuje zgłoszoną poprawkę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, podtrzymuję poprawkę, ale jednocześnie wyrażam głęboką satysfakcję ze stanowiska pana ministra, który jak gdyby przewiduje możliwość dyskusji. Zdaję sobie sprawę z tego, że ta poprawka może dzisiaj nie zostać przyjęta, natomiast bardzo mi się podoba takie pozytywne podejście, że nie wykluczamy dyskusji na ten temat. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, jeśli chodzi o państwa posłów? Tak, jest sprzeciw.

W związku z tym przejdziemy do głosowania. Jesteśmy gotowi?

Kto z państwa posłów członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 14 członków Komisji. Za poprawką 4 głosy oddane, przeciw – 8, wstrzymało się 2 członków Komisji.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy w związku z tym do rozpatrzenia poprawki nr 3, tj. zmiany dotyczącej art. 6 w ust. 4. Bardzo proszę. Pan poseł Michał Gramatyka przedstawi uzasadnienie.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję za głos. W tej poprawce proponujemy wykreślenie pkt 1, tzn. ograniczenia prawa do ponownego wykorzystania danych w zakresie informacji sektora publicznego, „których wytwarzanie przez podmioty zobowiązane nie należy do zakresu ich zadań publicznych określonych prawem”. Wyłącza to wiele materii związanych z tymi informacjami, a dotyczących działalności tychże podmiotów.

Takim najbardziej bliskim przykładem byłyby np. rejestry umów. Na tej podstawie można uznać, że nie mamy prawa do ponownego wykorzystania takich właśnie rejestrów umów, bo wytwarzanie ich nie należy do obowiązków podmiotów publicznych. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, poproszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Podobnie jak w przypadku poprzedniej poprawki, znowu nasze stanowisko jest jej przeciwne, natomiast powiedziałbym, że z takim dodatkiem czy dodatkowym stanowiskiem, że jeżeli mielibyśmy czas i możliwości, żeby się nad tą tematyką pochylić, to jesteśmy jak najbardziej na to otwarci.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Zapytam najpierw jeszcze, czy jest sprzeciw albo głos w dyskusji dotyczący tej poprawki. Tak, bardzo proszę.

Główny specjalista w Biurze Prawnym IMGW–PIB Sławomir Ulatowski:

Dziękuję bardzo za głos. Sławomir Ulatowski, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Chciałbym zwrócić uwagę, że informacja sektora publicznego jednak musi być wytwarzana w ramach zadań publicznych. Jeżeli skreślilibyśmy ten punkt, instytuty mogą również prowadzić działalność gospodarczą i wykonują zadania na prywatne zlecenie podmiotów zewnętrznych. Skreślając ten punkt, gdybyśmy mieli tę informację raz wytworzoną, doszłoby do naruszenia prawa konkurencji, gdyż tylko pierwszy klient by za nią musiał zapłacić, a potem następny klient miałby już nieodpłatny dostęp do tej informacji. W tym wypadku, tak jak mówię, sytuacja tych podmiotów na rynku naruszałaby po prostu konkurencję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę.

Radca prawny w biurze IMGW–PIB Sebastian Jarych:

Sebastian Jarych, IMGW.

W uzupełnieniu dodatkowo wskazać należy, że ustawodawca dość jasno określił, że działalność naukowa czy podstawowa jednostek naukowo-badawczych jest rozdzielona od działalności komercyjnej. W zakresie działalności komercyjnej tak naprawdę te podmioty są traktowane jak przedsiębiorcy. Co za tym idzie, trudno wymagać, żeby podmiot, który na gruncie regulacji prawnych jest traktowany jak przedsiębiorca, nie mógł chronić tych danych, które tworzy jako przedsiębiorca w ramach działalności gospodarczej. Natomiast rejestry umów – tu pana posła uspokoję – są elementem działalności podstawowej, bo musimy rozróżniać finansowo i księgowo działalność podstawową od działalności wskazanej akurat w przypadku instytutów badawczych w art. 2 ust. 4. To są sytuacje rozdzielne i finansowo, i księgowo.

Na pewno więc rejestr umów jest tworzony w ramach działalności podstawowej i z pewnością jest dostęp do takiego rejestru. Przypuszczam zresztą, że to wisi na stronie w przypadku większości instytutów. Tutaj uspokajam. Na pewno nie chodzi o rejestr umów, natomiast zwracam uwagę, że świadczymy czy tworzymy dane, również wysokiej wartości, które są tworzone na potrzeby działalności komercyjnej albo naszej, albo innych podmiotów, co do których nawet czasami nie mamy praw autorskich, więc trudno, żebyśmy te dane w jakikolwiek sposób mogli udostępnić, bo ich nie mamy formalnie. My je przekazujemy i tu się kończy nasze władztwo, ale formalnie np. w serwerach

coś jeszcze zostaje i trudno od nas wymagać, żebyśmy z naruszeniem umów, które zawieramy, takie dane udostępniali.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Czy pan poseł zechce się odnieść ewentualnie do tych głosów?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Ta argumentacja, wyrażona tutaj przez przedmówców, mnie przekonuje.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Czy ta procedura nadal formalnie wymaga głosowania, mimo tej deklaracji pana posła o wycofaniu poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

W związku z tym, że poprawka została zgłoszona w trakcie drugiego czytania, wówczas nie można wycofać poprawki na posiedzeniu Komisji. To wymaga wycofania właśnie w gabinecie marszałka. Natomiast deklarację pana posła można traktować jako zapowiedź takiego wycofania i tak w praktyce się zdarza, iż posłowie wnioskodawcy w trakcie posiedzenia Komisji decydują o tym, żeby poprawkę wycofać i składają taką deklarację. Wówczas taka poprawka nie jest opiniowana przez Komisję i nie jest uwzględniana w dodatkowym sprawozdaniu. Natomiast, tak jak powiedziałem na początku, wymaga to formalnie wycofania poprawki w gabinecie marszałka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Czy w związku z tą procedurą, panie pośle? Co pan w imieniu wnioskodawców deklaruje?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Pokierujmy się względami ekonomiki procesowej. Co będzie bardziej ekonomiczne – czy odrzucenie tej poprawki, negatywna opinia dla niej, czy jej wycofywanie w gabinecie marszałka? Myślę, że chyba jednak negatywna opinia, prawda?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jeszcze raz konkluzja, panie pośle. Głosowanie pan sugeruje, tak?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Proszę przegłosować. Będziemy mieli to jak gdyby…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozumiem to. Z uznaniem racji przedstawionych w głosach przedmówców.

Rozumiem, że sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki też jest tutaj podnoszony przez pana wiceprzewodniczącego. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji ze strony panów posłów? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Poproszę o decyzję.

Kto z państwa członków Komisji jest za przyjęciem poprawki? Proszę o przyciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 15 posłów. Za – 1 poseł, przeciw – 14, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 4. Poproszę o uzasadnienie tej poprawki Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy. Chodzi o zmiany w art. 6 oraz w art. 10. Bardzo proszę, kto zechce uzasadnić?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

To jest poprawka, którą zapowiadaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Celem tych dwóch zmian jest wprowadzenie ogólnej zasady, żeby objąć regulacjami ustawy także udostępnianie do ponownego wykorzystania kodu źródłowego. Zalety i ekonomiczne, i ogólnospołeczne tego, żeby oprogramowanie, które powstaje w ramach realizacji zadań publicznych, było dostępne wraz z kodem źródłowym, są znane. Mówiliśmy o nich także przy okazji dyskusji, która miała miejsce na poprzednim posiedzeniu Komisji, więc nie będę powtarzać tej argumentacji.

Powiem tylko, że dobrze byłoby, żebyśmy poszli w tym kierunku. Jak rozumiem, jest pewna wstrzemięźliwość ze strony rządu, żeby to zrobić już teraz, ale niezależnie od tego dobrze byłoby, żebyśmy myśleli, jak to rozszerzyć, bo arbitralność, która jest zapisana w obecnej propozycji ustawowej budzi obawę, że będzie się to kończyło obecnie procedurą, w której instytucje będą odpowiadały: „Nie, bo nie". Moim zdaniem to szkodliwe dla wykorzystania potencjału. To oprogramowanie, które powstaje na potrzeby realizacji zadań publicznych, mogłoby mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie gospodarki i na działalność społeczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, poproszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie pośle, ze smutkiem muszę to odrzucić. Po pierwsze chciałem bardzo podziękować za takie docenienie jakości tego oprogramowania, które powstaje, że państwo tak bardzo chcieliby, żeby ono było bardzo szeroko dostępne. Bardzo dobrze, że tak państwo uważają.

Natomiast mówię tu już stuprocentowo odnośnie do tej propozycji. Warto zauważyć, że tutaj *de facto* kluczowe trzy słowa to „jeżeli to możliwe". Czyli propozycja, którą zaproponowaliśmy, a która rozstrzyga wątpliwości, jakie do tej pory były, czy ten kod można przekazać czy go nie można przekazać, w mojej ocenie w lepszy sposób rozwiąże tę sytuację, ponieważ mam bardzo daleko idące wątpliwości, czy przyjęcie poprawki w tym brzmieniu nie doprowadziłoby do sytuacji, w której rozgorzałyby dziesiątki konfliktów dotyczących tego, co to właściwie znaczy „jeżeli to możliwe". Wydaje się, że przepis w tym brzmieniu byłby po prostu niezwykle trudny do stosowania. Tak jak pan poseł wskazywał, jeżeli instytucja nie miałaby takiej intencji, żeby ten kod przekazać, to wydaje się, że kreatywny zarządzający mógłby łatwo wykazać, że istnieją bardzo ważne powody, że właśnie nie ma takiej możliwości.

Ze względu na to w mojej ocenie poprawka w tym brzmieniu nie powinna być przyjęta. Natomiast, tak jak pan poseł zauważył, wstrzemięźliwość jakby dotyczy tego etapu prac legislacyjnych, a nie w ogóle samego procesu. Chciałem zauważyć, że kilka aplikacji już było udostępnianych. Na platformie GitHub były te kody i cała dokumentacja była pokazywana. Myślę, że to jest dobry zwyczaj i racjonalny. Wszędzie tam, zgodnie z myślą, którą tu mamy, rzeczywiście chcielibyśmy tak działać. Natomiast czy jesteśmy już na takim etapie, że możemy pójść o krok dalej? Myślę, że nie w tym kształcie, który został przez państwa zaproponowany.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

To pozwolę sobie jednak na dwa słowa. Istotą tej propozycji jest odwrócenie logiki. Proszę wybaczyć, panie ministrze, ale umyka pan argumentacyjnie z dużą sprawnością, bo mówi pan mniej więcej tyle, że dziś mamy sytuację, w której po prostu instytucja może powiedzieć: „Nie, bo nie chcę". My tworzymy tutaj propozycję, w której ta instytucja musi przynajmniej, jak pan to ujął, nagimnastykować się, żeby uzasadnić, dlaczego nie chce. A pan, panie ministrze, twierdzi, że lepiej, żeby po prostu pozostawić jej możliwość odpowiedzenia: „Nie, bo nie". Wydaje mi się, ze to odwrócenie logiki raczej zachęci, niż ułatwi tym instytucjom niedzielenie się kodem.

Jak mówię, to, na czym nam zależy, to raczej cel niż konkretne rozwiązanie legislacyjne i większa skłonność instytucji do tego, żeby się oprogramowaniem dzielić. Fajnie, że są dobre praktyki, o których pan wspomniał, ale to, co powstaje za publiczne pieniądze w ramach publicznych zadań, jest nieco szerszym pojęciem niż to, co powstaje w ramach tych projektów, o których pan mówił, a które faktycznie na platformie GitHub się znalazły. A celem propozycji jest to, żeby taka kultura dzielenia się kodem źródłowym stała się oczywistością w administracji publicznej, a dziś ciągle jednak niestety nią nie jest i warto, żebyśmy nad tym popracowali.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tylko w kwestii proceduralnej. W naszej ocenie pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 4 spowoduje automatycznie negatywną ocenę dla poprawki nr 5. To są poprawki, które się wykluczają. Proponowalibyśmy może, żeby przed rozstrzyganiem o poprawce nr 4 omówić poprawkę nr 5.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jako alternatywa?

Legislator Wojciech Miller:

Dopiero wtedy rozstrzygać o poprawce nr 4 i w zależności od wyniku o poprawce nr 5.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jasne. Dziękuję. W związku z tym, że przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5, to omówmy również poprawkę nr 5 jako alternatywne rozwiązanie tej samej kwestii. Czy pan poseł Gramatyka w imieniu koła Polska 2050 przedstawi uzasadnienie tej poprawki? Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Bardzo dziękuję. W zasadzie pozostaje mi podpisać się pod tym, co mówił pan poseł Zandberg. Składaliśmy te poprawki jak gdyby niezależnie od siebie. Obie poprawki w nieco różny, w delikatnie różny sposób prezentują to samo podejście do kwestii ponownego wykorzystania kodu źródłowego tych fantastycznych i spektakularnie dobrze napisanych aplikacji, o których wspominał pan minister. To tylko tytułem uzupełnienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Raz jeszcze dziękuję za te miłe słowa. Oprócz tego tutaj podobne jest nasze stanowisko, jeżeli chodzi o tę poprawkę, czyli stanowisko negatywne. Warto zauważyć, że ta poprawka wydaje się być jeszcze dalej idąca niż poprawka zaproponowana przez klub Lewicy. Nie ma tutaj nawet właśnie tych bezpieczników, które zaproponowała Lewica, a które w mojej ocenie w pewnym sensie jednak nie wypełniają w stu procentach swoich zadań. Zarówno radykalna poprawka koła Polska 2050, jak i bardziej konserwatywna poprawka klubu Lewicy w mojej ocenie nie zasługują na poparcie.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Umiarkowana, panie ministrze. Umiarkowana.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Tak, bardzo proszę w ramach dyskusji.

Radca prawny w biurze IMGW–PIB Sebastian Jarych:

Sebastian Jarych, IMGW, radca prawny.

Mam jeszcze jedną wątpliwość, która się nasuwa. W przypadku, jeżeli nie będzie żadnych ograniczeń czy żadnego mechanizmu kontroli pobierania kodu źródłowego z domeny publicznej, to teoretycznie jest ryzyko, że pierwszy z graczy zainteresowanych kodem pobierze ten kod, włączy w swoje oprogramowanie i zabezpieczy prawami. Czy wtedy inny podmiot będzie mógł jeszcze z tego skorzystać?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Może odpowiem. Tutaj jest po prostu kwestia tego, na jakiej licencji zostaje udostępnione oprogramowanie. Jeżeli zostaje ono udostępnione na licencji, która uniemożliwia takie praktyki, to są one po prostu niemożliwe.

Radca prawny w biurze IMGW–PIB Sebastian Jarych:

Ale czy to rozwiązanie, o którym mówimy, daje w ogóle prawo do zawierania umów licencyjnych?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Ten, kto upublicznia kod, upublicznia go na licencji wybranej przez siebie.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Myślę, że to też dobrze pokazuje, że jest tu wiele aspektów, które wypadałoby dopracować. Właśnie wydaje się, że drugie czytanie to może nie być optymalny moment, żeby tego typu fundamentalne kwestie wprowadzać.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w związku z oceną zakresu tych poprawek odwracamy kolejność głosowania? Zaczynamy od tej dalej idącej merytorycznie czy to nie ma znaczenia w opinii Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biuro w takiej kolejności przedstawiło te poprawki, gdyż w poprawce nr 4, tj. poprawce klubu Lewicy, jest postulat skreślenia w ogóle pkt 7.

Legislator Piotr Podczaski:

W sensie formalnym jest dalej idąca.

Legislator Wojciech Miller:

W gorącej ocenie była dalej idąca i jakby takim kryterium się kierowaliśmy, ustalając tę kolejność.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jasne. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Przejdziemy do głosowania, jeśli nie będzie innych głosów.

Zapytam po pierwsze o to, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia. Tak, mamy sprzeciw. W związku z tym przejdziemy do głosowania. Najpierw przegłosowywać będziemy poprawkę nr 4. Przypominam, że przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Zagłosowało 15 posłów. Za przyjęciem poprawki – 6, przeciw – 9, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania w sprawie poprawki nr 5.

Kto z państwa członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 5? Zaraz nam się pojawi chyba głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowanie nr 4, czyli to, które przed chwilą zostało przeprowadzone, dotyczące poprawki nr 5. Głosowało 15 posłów. Za poprawką – 6 głosów, przeciw – 9.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6, dotyczącej art. 22. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, czyli koła Polska 2050, pana posła Michała Gramatykę o uzasadnienie tej poprawki.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W art. 22 znajduje się niebezpieczna koniunkcja, tzn. dane „podlegają bezpłatnie ponownemu wykorzystaniu, jeżeli zostały wytworzone lub zgromadzone" itd. oraz jeżeli „są już publicznie udostępniane w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, w szczególności" itd.

Proponujemy zmianę tego punktu w sposób, który widnieje w naszej poprawce, dlatego że nasze wątpliwości budzi kwestia ograniczenia ponownego wykorzystania danych badawczych wyłącznie do tych, które są już udostępnione w systemie teleinformatycznym. Tak naprawdę wartością dodaną byłoby udostępnienie wszystkich tych danych i poddanie ich digitalizacji. To wnosiłoby wartość dodaną jeszcze większą niż ta wartość, która już się pojawia po udostępnieniu danych badawczych, które są obecne w systemach teleinformatycznych. Zdaję sobie oczywiście sprawę z tego, że będzie

to implikowało bardzo dużo pracy do wykonania. Na pewno nie wszystkie takie dane będą mogły zostać zdigitalizowane, niemniej jednak taką poprawkę składamy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Po pierwsze, mając na uwadze fakt, że odrzuciliśmy poprawkę dotyczącą podmiotów zajmujących się nauką, tj. drugą poprawkę, jak i ze względu na fakt, że – tak jak sam pan poseł wnioskodawca wskazuje – wymagałoby to co najmniej jakiegoś oszacowania, jaki byłby wpływ takiej regulacji na system, wydaje mi się, że przyjmowanie tej poprawki na tym etapie nie jest dobrym pomysłem. W związku z tym rząd rekomenduje odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Kto w ramach dyskusji zechce zabrać głos? Bardzo proszę.

Główny specjalista w biurze IMGW–PIB Sławomir Ulatowski:

Sławomir Ulatowski, IMGW.

Chciałbym zwrócić uwagę na kwestię tego, że w trakcie prowadzenia badań ciężko byłoby udostępnić dane badawcze. Mogłoby to doprowadzić do tego, że ktoś ukradłby faktycznie efekt danego projektu czy działania. To jest pierwsza chyba kwestia, którą chciałem poruszyć. Dodatkowo, tak samo jak pan minister powiedział, ciężko jest w tej chwili ocenić, jakie będą skutki tej regulacji, gdyby ta zmiana miała wejść do projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę.

Radca prawny w biurze IMGW–PIB Sebastian Jarych:

Sebastian Jarych, IMGW.

Dodatkowo trzeba wskazać, że należałoby mocno ocenić takie rozwiązanie przez pryzmat prawa autorskiego. Nie ulega wątpliwości, że prace badawcze są działaniami o charakterze autorskim, a autor ma prawo do decydowania o pierwszej publikacji. Przy takim rozwiązaniu teoretycznie każdy komputer każdego naukowca powinien być wpięty w system, a wszystkie wyniki jego obliczeń i dane, które w danym momencie wykorzystuje, powinny być dostępne. Jak zwykły człowiek tego nie policzy, tak superkomputer może spojrzeć, co właściwie robi dany naukowiec i spróbować wyciągnąć wniosek, jaki będzie efekt jego badań. Tak jak mówię, moim zdaniem to by naprawdę zabiło możliwość realnego… Przynajmniej na poziomie takich krajów jak Polska, gdzie superkomputerów nie ma każdy naukowiec. Przypuszczam, że mogłoby dojść do sytuacji, że zanim on zdąży przemyśleć swoją pracę, to już superkomputer w serwerze dużego koncernu będzie miał mniej więcej wyniki jego prac badawczych. Jak mówię, przede wszystkim problem jest taki, że w ten sposób, jeżeli w trakcie, przed opublikowaniem mielibyśmy dane dostępne w systemie, to stoi w jednoznacznej sprzeczności z prawem autorskim, czyli prawem do decydowania o pierwszej publikacji dzieła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos w dyskusji i za chwilę pan poseł.

Główny specjalista w biurze IMGW–PIB Sławomir Ulatowski:

Dziękuję bardzo za głos. Przepraszam, że tak na dwa razy. Chciałbym też zwrócić uwagę, że sama dyrektywa, którą ta ustawa implementuje, również uzależnia możliwość ponownego wykorzystania danych badawczych od ich upublicznienia. Tak więc wydaje mi się, że w takim wypadku ustawa implementacyjna nie byłaby zgodna z dyrektywą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję za te wypowiedzi. Oczywiście celem tej poprawki nie jest uzyskiwanie dostępu do komputerów naukowców na etapie prowadzenia badań naukowych. Chodzi nam bardziej o rezultaty tych badań, które zostały udostępnione, ale nie za pomocą narzędzi technologicznych, tzn. zadecydowano o ich publikacji, one są w obrocie, ale nie zostały upublicznione za pośrednictwem narzędzi technologicznych. Wartością dodaną byłaby digitalizacja wyników takich badań, aczkolwiek oczywiście rozumiem te obawy i w pewnym sensie również podzielam pogląd, że to, co nie jest widoczne i nie jest do przeliczenia, gdy dysponuje się sprzętem, do którego mamy dostęp, dla jakichś wysoko wyspecjalizowanych maszyn pewnie byłoby dużo łatwiejsze do policzenia i do wypracowania jakichś efektów. Niemniej jednak podtrzymuję poprawkę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie ma. W związku z tym mam pytanie o to, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Jest sprzeciw. Przechodzimy więc do głosowania. Przypominam, że rozpatrujemy poprawkę nr 6.

Kto z państwa członków Komisji jest za przyjęciem poprawki? Proszę o przyciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 14 posłów członków Komisji. Za poprawką – 3 osoby, przeciw – 9, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Czy są zgłoszenia? Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była pani Agnieszka Soin.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Czy pani poseł wyraża zgodę? Dziękuję bardzo. Jest zgoda. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł na posłankę sprawozdawcę Komisji w sprawie tego projektu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy.

Tym samym wyczerpaliśmy punkt pierwszy w porządku obrad Komisji. Bardzo dziękuję osobom uczestniczącym w tym punkcie.

Przejdziemy teraz do punktu drugiego. Szanowni państwo, marszałek Sejmu zwrócił się z prośbą o sporządzenie planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 r. Prosił o uchwalenie go do 11 sierpnia br.

Projekt planu pracy Komisji posłowie otrzymali. Został on opracowany przez prezydium Komisji.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos albo zgłosić uwagi czy poprawki do tego projektu planu pracy? Bardzo proszę.

Dziękuję bardzo gościom uczestniczącym w punkcie pierwszym.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, wnieść poprawkę czy uwagę do tego projektu planu? Bardzo proszę. Widać, że prezydium owocnie pracowało. Uwzględniliśmy wnioski zarówno pana ministra, jak i posłów, które zostały nadesłane do Komisji. Bardzo dziękuję w związku z tym za ten entuzjazm państwa wobec przedstawionego planu.

Zapytam w takim razie, przechodząc do głosowania. Składam wniosek o przyjęcie planu pracy Komisji na drugie półrocze w brzmieniu przedstawionym przez prezydium Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy plan pracy. Komisja uchwaliła plan pracy na drugie półrocze tego roku.

Wyczerpaliśmy tym samym punkt drugi porządku obrad.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Szanowni państwo, przypominam, że marszałek Sejmu zgodnie z art. 126 ust. 4 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 23 czerwca przedstawione przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli sprawozdanie z działalności NIK w 2020 r. (druk nr 1329) do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu rozpatrzenia i zaopiniowania. Jednocześnie marszałek Sejmu skierowała to sprawozdanie do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w ich zakresie działania oraz przedstawienia uwag i wniosków do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w terminie do 30 lipca b.r.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK i krótką informację na temat przedstawionego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dariusz Łubian pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK. Jest ze mną pani dyrektor Edyta Kosiarz p.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie na początku przedstawić tylko kilka ogólnych liczb na temat skali działalności NIK w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli zrealizowała w ubiegłym roku 154 tematy kontroli planowych i doraźnych. Skierowała 2007 wystąpień pokontrolnych. Do Sejmu skierowano 213 informacji o wynikach kontroli. Ponadto NIK w ubiegłym roku skierowała 4548 wniosków pokontrolnych, z których 72% zostało zrealizowanych bądź było w trakcie realizacji. Jeżeli chodzi o wnioski *de lege ferenda*, to w zeszłym roku były 122 takie wnioski, zaś wniosków zrealizowanych w tym zakresie było 39. W ubiegłym roku skierowano 55 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia i 67 zawiadomień w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Korzyści finansowe wyniosły prawie 12 mln zł. To są kwoty, które dzięki kontrolom NIK zostały lub zostaną pozyskane bądź zaoszczędzone.

Jeżeli chodzi o informacje o wynikach kontroli w obszarze zainteresowania Wysokiej Komisji, czyli w zakresie cyfryzacji, to tutaj chciałbym wymienić takie tematy jak „Realizacja projektów informatycznych mających na celu usprawnienie wymiaru sprawiedliwości" czy „Realizacja Programu Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (OSE)". Te informacje były już omawiane na posiedzeniu Wysokiej Komisji. Na posiedzeniu Komisji była także przedyskutowana informacja o wynikach kontroli „Działania wybranych podmiotów w związku z przygotowaniem wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. z wykorzystaniem głosowania korespondencyjnego". O kontroli „Informatyzacja procesu zamówień publicznych" wspominałem już we wrześniu ubiegłego roku na posiedzeniu Wysokiej Komisji. Realizowany był też temat „Wdrożenie przez administrację publiczną regulacji dotyczących ochrony danych osobowych po wejściu w życie RODO". Najświeższa jest informacja o „Realizacji usług publicznych dla obywateli z wykorzystaniem platformy ePUAP", czyli elektronicznej platformy usług administracji publicznej. Chciałbym tutaj jeszcze wspomnieć o informacji o wynikach kontroli „Budowa zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach". To byłyby wszystkie tematy, które dotyczyły zakresu cyfryzacji.

Co natomiast robimy w tym roku? Tak uzupełniająco chciałbym powiedzieć, że są takie kontrole jak „Działania organów administracji publicznej na rzecz podnoszenia kompetencji cyfrowych społeczeństwa", „Cyfryzacja ewidencji gruntów i budynków na szczeblu powiatowym", ponieważ główne problemy są tutaj też i na szczeblu powiatowym, „Działania państwa w zakresie zapobiegania i zwalczania skutków wybranych przestępstw internetowych, w tym kradzieży tożsamości", kontrola organizacji pracy zdalnej w administracji państwowej oraz „Bezpieczeństwo informacji w pracy na odległość i mobilnym przetwarzaniu danych".

Za pozwoleniem pana przewodniczącego oddam teraz głos pani dyrektor Kosiarz, która tutaj przedstawi kontrole dotyczące innowacyjności i nowoczesnych technologii.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią o informację.

P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Edyta Kosiarz:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Poprosimy bliżej mikrofonu.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Edyta Kosiarz:

Zawsze jest z tym problem. Nigdy mnie nie słychać. Nazywam się Edyta Kosiarz. Pełnię obowiązki wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w NIK.

W 2020 r. departament opracował i wysłał 57 wystąpień pokontrolnych. Sporządził łącznie 20 informacji o wynikach kontroli, w tym 10 informacji o wynikach kontroli realizacji budżetu państwa w 2019 r.

W obszarze innowacyjności w latach 2019–2020 departament przeprowadził 3 kontrole, które zakończyły się informacjami o wynikach kontroli opublikowanymi w 2020 r. Informacja o kontroli „Rozwój sektora kosmicznego” została zatwierdzona w maju 2020 r. Jest to chyba jeden z najbardziej innowacyjnych obszarów, jeżeli chodzi o gospodarkę. Następnie „Gospodarka finansowa instytutów badawczych” zatwierdzona 7 grudnia 2020 r. Kontrola skupiła się na gospodarce finansowej, czyli na kwestiach finansowania działalności instytutów i na przychodach. Powiem tylko, że jedynie 1 z 8 instytutów, które badaliśmy, osiągnęła niewielkie przychody z tytułu sprzedaży patentów i wzorów użytkowych na poziomie około 0,14% przychodów. Finansowe rezultaty tej kontroli wynosiły około 2 mln zł. Ostatnia kontrola z tego obszaru innowacji to jest „Wsparcie rozwoju elektromobilności”. Informacja została zatwierdzona 3 września 2020 r. Jeżeli chodzi o innowacyjność, tutaj badaliśmy program „Bezemisyjny transport publiczny” realizowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, który niestety zakończył się niepowodzeniem, co spowodowało wydatkowanie ponad 7 mln zł na program, który po prostu zamknięto w kwietniu 2020 r.

Jeżeli chodzi o kontrole, które obecnie realizujemy albo podjęliśmy ich realizację w 2020 r., a wyniki jeszcze nie są opublikowane, będą to kontrole dotyczące realizacji wybranych programów sektorowych przez NCBiR oraz wybranych projektów przez beneficjentów w programach sektorowych.

Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK za rok 2020. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję za te informacje.

Otwieram dyskusję w sprawie sprawozdania NIK. Czy są zgłoszenia w ramach dyskusji, uwagi, pytania? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym zamykam dyskusję.

Powinniśmy uchwalić opinię dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie, nie zgłaszając do niego uwag i wniosków. Taką opinię przedstawimy Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym informuję, że Komisja uchwaliła opinię w powyższej sprawie.

Na tym wyczerpaliśmy punkt trzeci i porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Bardzo dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie. Dziękuję.